



QUEJA ADMINISTRATIVA NUM. 11/89  
ARNULFO MEJIA JIMENEZ EN CONTRA  
DE LOS LICENCIADOS ENRIQUE PEREZ  
GONZALEZ, RAUL SOLIS SOLIS Y  
JOSE LUIS CABALLERO CARDENAS,  
MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL  
SEGUNDO TRIBUNAL-COLEGIADO DEL  
SEGUNDO CIRCUITO.

México, Distrito Federal, a siete de febrero de  
mil novecientos noventa.

V I S T O, para dictaminar la queja administrativa  
arriba especificada; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO... Por escrito presentado el diecinueve de  
junio de mil novecientos ochenta y nueve, el Licenciado Arnul-  
fo Mejía Jiménez, Apoderado del Instituto Mexicano del Seguro  
Social, formuló queja administrativa en contra de los licencia-  
dos Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caba-  
llero Cárdenas, magistrados integrantes del Segundo Tribunal  
Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad de  
Toluca, Estado de México, por considerar que la resolución de  
trece de febrero de mil novecientos ochenta y nueve que dese-  
chó el recurso de revisión fiscal interpuesto por el Instituto  
Mexicano del Seguro Social, es ilegal.

SEGUNDO... Para fundar su queja el promovente rela-  
tó los hechos que a continuación se expresan:

"1.- Con fecha 6 de abril de 1987, ELASTICOS DE  
"MEXICO, S.A., por conducto de su representante legal interpu-  
"so recurso de inconformidad en contra del oficio  
"3-1/87-023996 de fecha febrero de 1987, a través del cual el  
"Titular de la Delegación del Estado de México, modificó el  
"grado de riesgo de la empresa cuya actividad es la de fabrica-  
"ción de corsets, fajas y tirantes, que encuadra dentro de la  
"clase III, para asignarle acorde a su siniestralidad, el gra-  
"do de riesgo 37 y prima de 56.798%.

Q.A. 11/89

"2.- El recurso de inconformidad culminó con resolución contenida en acuerdo 850/87 de fecha 30 de abril de 1987, a virtud de la cual se declaró infundado el recurso de inconformidad CC-MEX-678/87, confirmándose el dictamen número 3-1/87/023096 por el que se modificó el grado de riesgo de la empresa a 37 y prima del 56.798%, para la cobertura del seguro de riesgos de trabajo a partir del 1er. bimestre de 1987.

"3.- Inconforme con la resolución, el representante legal de la empresa formuló demanda ante la Sala Regional Hidalgo-México, dando origen al Juicio de Nulidad 546/87.

"4.- El juicio mencionado en el punto que antecede culminó con sentencia de fecha 29 de febrero de 1988, declarando procedente el juicio de nulidad interpuesto por Elás-ticos de México, S.A., en contra de la resolución contenida en acuerdo 850/87 de fecha 30 de abril de 1987, por lo mismo declarando la nulidad de esa resolución. Se anexa copia de la sentencia.

"5.- El Instituto Mexicano del Seguro Social que represento, no estuvo de acuerdo con la sentencia emitida por la Sala Regional Hidalgo-México en el Juicio de Nulidad 546/87 y mediante escrito de fecha 8 de abril de 1988, presentado ante la Sala Regional Hidalgo-México, el 13 del mismo mes y año, exhibió el original del escrito que contiene el recurso de revisión hecho valer en contra de dicha sentencia y 6 copias del mismo. Se anexa copia de dicho escrito.

"6.- La Sala Regional Hidalgo-México, emplazó a las partes y remitió el original del escrito que contiene el recurso y que también ostenta fecha 8 de abril de 1988, al -



Q.A. 11/89

"Tribunal Colegiado en turno del Segundo Circuito. Se adjunta  
"copia del escrito que contiene el recurso de revisión.

"7.- El escrito que contiene el recurso de revisión fue turnado al Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, y mediante auto de fecha 9 de mayo de 1988, se consideró interpuesto en tiempo el recurso de revisión fiscal, ordenándose turnar el mismo al Magistrado que correspondiere para los efectos legales a que hubiere lugar. Se anexa copia del auto referido.

"8.- Con fecha 13 de febrero de 1989, el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en la ciudad de Toluca Estado de México, resolvió desechar el recurso de revisión fiscal y por lo mismo dejar firme la sentencia recurrida, siendo ponente el Magistrado José Luis Caballero Cárdenas y aprobándose la resolución por unanimidad de votos.

"9.- Se considera ilegal el desechamiento del recurso porque claramente en el escrito en que se hizo valer dicho medio de impugnación, en capítulo de importancia y trascendencia se manifiesta lo siguiente:

#### "IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA DEL ASUNTO

"Para acreditar la importancia y trascendencia del presente juicio me acojo a la presunción contenida en el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación reformado que establece:

"En materia de aportaciones de Seguridad Social se presume que tienen importancia y trascendencia los asuntos que versen sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado

Q.A. 11/89

"de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de -  
"Riesgos del Trabajo".

"En el presente caso, se dan dichos requisitos,  
"en tanto que se está discutiendo el grado de riesgo y prima  
"en que debe hacer sus cotizaciones la empresa actora del -  
"Seguro de Riesgos del Trabajo, por lo que proceda a formu-  
"lar los siguientes:"

"10.- No obstante, el razonamiento que se hace  
"en el escrito que contiene el recurso de revisión el Magis-  
"trado Ponente sustentó su proyecto, que finalmente fue apro-  
"bado por los otros dos Magistrados, en lo siguiente:

"El tercer párrafo del artículo antes transcrito  
"impone a la autoridad recurrente la obligación de razonar -  
"la importancia y trascendencia del asunto, cuando en ellos  
"se sustente la interposición del recurso. En cambio, en ese  
"mismo párrafo se alude a cuestiones en materia de aportacio-  
"nes de seguridad social, pero no se expresa la obligación -  
"por parte de la recurrente de razonar el porqué tiene impor-  
"tancia o trascendencia el asunto de que se trate.

"Lo anterior da lugar a dos interpretaciones. -  
"Conforme a la primera, la regla contenida en el párrafo ter-  
"cero obliga a todas las autoridades recurrentes. Conforme a  
"la segunda a la obligación contenida en el tercer párrafo,  
"de razonar la importancia y trascendencia del asunto, no -  
"opera cuando se trata de asuntos que versen sobre la deter-  
"minación de sujetos obligados, de conceptos que integran la  
"base de cotización y del grado de riesgo de las empresas -  
"para los efectos del Seguro de Riesgos de Trabajo.



Q.A. 11/89

"A efecto de dilucidar cuál es la interpretación  
"correcta, debe acudirse a la fuente directa, que es la ley  
"y los dictámenes de las cámaras que la aprobaron, para de -  
"ellos obtener la intención real del legislador y estar en -  
"aptitud de aplicar la ley en su verdadera interpretación.

"La iniciativa de Ley, de la que derivó el artículo  
"lo 248 del Código Fiscal de la Federación, provino del Eje-  
"cutivo Federal, la cual fue remitida a la Cámara de Senado-  
"res, misma que a través de las Comisiones Unidas de Hacen-  
"da y Tercera Sección de la de estudios legislativos, emitió  
"dictamen el quince de diciembre de mil novecientos ochenta  
"y siete, por cuarenta y siete votos a favor sin abstencio-  
"nes ni voto en contra.

"En el dictamen aludido se expresa en lo condu-  
"cente: Las comisiones dictaminadoras, sin alterar substan-  
"cialmente la iniciativa y para propiciar un mejor cumpli-  
"miento de las finalidades de la misma, juzgan conveniente -  
"poner a la consideración de esta Asamblea una serie de modi-  
"ficaciones en los artículos respectivos, por las razones --  
"que a continuación se expresan: "...Una reflexión particu-  
"lar merece a las Comisiones Dictaminadoras el artículo 248  
"del Código Fiscal de la Federación que la iniciativa propo-  
"ne, en él se previene que la autoridad fiscal podrá, a tra-  
"vés de la unidad administrativa encargada de su defensa --  
"jurídica, mediante la interposición del recurso de revisión  
"ante el Tribunal Colegiado de Circuito competente, en la --  
"sede de la Sala Regional respectiva, impugnar las resolucio-  
"nes de las Salas Regionales que decreten o nieguen sobre-  
"seimiento y las sentencias definitivas, mediante escrito --

Q.A. 11/89

"que se presente dentro del término de quince días siguien--  
"tes a aquél en que surta efectos la notificación o por vio--  
"laciones procesales que se hayan cometido durante el juicio  
"se afecten las defensas del recurrente y trasciendan al sen--  
"tido del fallo también por violaciones cometidas en las --  
"propias resoluciones o sentencias, siempre que el asunto --  
"exceda, propone la iniciativa, de quinientas veces el sala--  
"rio mínimo general diario del área geográfica correspon--  
"diente al Distrito Federal, vigente en el momento de su emi--  
"sión. Da luego una fórmula, segundo párrafo para determinar  
"la cuantía del asunto cuando se trate de contribuciones que  
"deban determinarse o cubrirse por períodos inferiores a do--  
"ce meses. A juicio de estas comisiones, si se acepta la --  
"cuantía de quinientos salarios mínimos generales diarios --  
"que la iniciativa propone, en todos los casos, los Tribuna--  
"les Colegiados de Circuito sustituirán la actual atribución  
"que tiene la Sala Superior del Tribunal para conocer de es--  
"tos recursos y serán los Tribunales de amparo los que hagan  
"las veces de dicha Sala Superior. Los quinientos salarios --  
"mínimos, al presente equivalen aproximadamente a dos millo--  
"nes quinientos mil pesos, cantidad pequeña que fácilmente --  
"pueden valer muchos asuntos en trámite. Se produciría una  
"multiplicación de interposiciones del recurso de revisión,  
"máxime si se considera que bastará para que se interponga -  
"que lo decida la unidad administrativa encargada de la de--  
"fensa jurídica, quitando el escollo procesal de que sea el  
"Secretario de Estado o Jefe del Departamento Administrativo  
"o Director de Organismos Descentralizados el que interponga  
"el recurso. La multiplicidad de revisiones produciría reza-



Q.A. 11/89

"go en el Poder Judicial Federal desvirtuando uno de los pro-  
 "pósitos esenciales de la reforma constitucional, antecedente  
 "inmediato de esta iniciativa, que es terminar con el rezago  
 "en el Poder Judicial Federal. Recabaron información las comi-  
 "siones dictaminadoras de que en el año de 1987 la Sala Supe-  
 "rior del Tribunal Fiscal recibió aproximadamente 3,500 recur-  
 "sos de revisión y es previsible que durante 1988 se interpon-  
 "gan, por lo menos el mismo número de recursos, aunque lo más  
 "probable es que aumente su número. Sería una grave consecuen-  
 "cia de esta reforma el que los Tribunales Colegiados de Cir-  
 "cuito con sede en los lugares donde existen Salas Regionales,  
 "se vean saturados de asuntos fiscales, con detrimento serio  
 "para la impartición de justicia Federal en otras materias y,  
 "desde luego, el consiguiente rezago, para tratar de superar  
 "estos problemas, sin dejar indefensa a la autoridad las comi-  
 "siones dictaminadoras proponen que el recurso de revisión --  
 "sólo procede cuanto la cuantía del asunto exceda en 3,500 --  
 "veces el salario mínimo general diario del área geográfica --  
 "correspondiente al Distrito Federal, vigente en el momento --  
 "de la emisión de la resolución que se impugna. Al mismo tiem-  
 "po, se propone también QUE SE PRESUMA ESA IMPORTANCIA EN --  
 "DETERMINADOS CASOS QUE, AUNQUE NO LLEGUEN A ESA CUANTIA, ES-  
 "TE EN LITIGIO LA DETERMINACION DE SUJETOS OBLIGADOS, DE CON-  
 "CEPTOS QUE INTEGRAN LA BASE DE COTIZACION Y EL GRADO DE RIES-  
 "GO DE LAS EMPRESAS PARA LOS EFECTOS DEL SEGURO DE RIESGOS DE  
 "TRABAJO, EN TRATANDOSE DE APORTACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL,  
 "O BIEN CUANDO A JUICIO DEL RECURRENTE EL ASUNTO SEA DE IMPOR-  
 "TANCIA Y TRASCENDENCIA, PERO EN ESTE CASO DEBERA RAZONARLO --  
 "ASI EN LA INTERPOSICION DE SU RECURSO PARA EFECTOS DE SU AD-

Q.A. 11/89

"FUSION. El mismo tratamiento se da para aquellos casos en que a juicio de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la sentencia afecte el interés fiscal de la federación y tenga importancia, por tratarse de interpretación de leyes o reglamentos, de las formalidades esenciales del procedimiento o por fijar el alcance de los elementos constitutivos de una contribución. Por todo lo expuesto, los señadores integrantes de las comisiones dictaminadoras hemos introducido en el texto de la iniciativa analizada todas las modificaciones pertinentes a las anteriores y proponemos esta asamblea la aprobación de lo siguiente:..."

"A su vez, la Cámara de Diputados en sesión de veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, por doscientos quince votos a favor y ocho abstenciones sin voto en contra aprobó un dictamen coincidente con el de la Colegisladora, expresándose en lo conducente: "En cuanto a las reformas incorporadas por la colegisladora, en la minuta que se dictamina de manera general se coincide con las mismas, pues es evidente su propósito de dar claridad y precisión a las disposiciones que se reforman".

"Esto es, que el dictamen aprobado por la Cámara de Senadores, aprobado a su vez por el dictamen de la Cámara de Diputados, contiene la intención del Congreso de la Unión y por ende, del precepto legal a estudio.

"Ahora bien, si el texto del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación produce confusión porque el tercer párrafo impone a la recurrente la obligación de razonar la importancia y trascendencia del asunto, cuando en ellos se sustenta la interposición del recurso, y en cambio





Q.A. 11/89

"cuando alude a la materia de aportaciones de Seguridad Social  
 "no expresa con precisión esa obligación; lo cierto es que --  
 "del dictamen de la Cámara de Senadores, aprobado por la Cáma  
 "ra de Diputados, rendidos a propósito de la iniciativa de --  
 "Ley que contiene el precepto en cuestión se aprecia la inten  
 "ción del legislador cuando en forma expresa manifiesta que -  
 "en tratándose de aportaciones de seguridad social o bien --  
 "cuando a juicio del recurrente el asunto sea de importancia  
 "y trascendencia, pero en este caso deberá razonarlo así en  
 "la interposición de su recurso para efectos de su admisión.  
 "Entonces, la interpretación correcta del párrafo tercero del  
 "artículo 248 en comento es, que la obligación de razonar la  
 "importancia del asunto, atañe a todas las autoridades recu--  
 "rrentes, incluso tratándose de aportaciones de seguridad so--  
 "cial cuando versen sobre la determinación de sujetos obliga--  
 "dos, de conceptos que integran la base de cotización y del --  
 "grado de riesgo de las empresas para los efectos del seguro  
 "de riesgos de trabajo, de tal manera que, el cumplimiento de  
 "tal obligación constituye un requisito de procedibilidad al  
 "tenor del tercer párrafo del artículo 248, sin el cual debe--  
 "rá desecharse el recurso.

"En la especie, la parte recurrente es el H. Con--  
 "sejo Consultivo de la Delegación del Estado de México del --  
 "Instituto Mexicano del Seguro Social y en su escrito de re--  
 "visión, en lo relativo al cumplimiento de la obligación de --  
 "razonar la importancia y trascendencia del asunto expone: --  
 "Para acreditar la importancia y trascendencia del presente --  
 "juicio me acojo a la presunción contenida en el tercer pá--  
 "rrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación --

Q.A. 11/89

"reformado que establece: "En materia de aportaciones de Seguridad Social, se presume que tienen importancia y trascendencia los asuntos que versen sobre la determinación de sujetos obligados, de conceptos que integran la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo.- En el presente caso, se dan dichos requisitos, en tanto que se está discutiendo el grado de riesgo y prima en que debe hacer sus cotizaciones la empresa actora del Seguro de Riesgos del Trabajo, -- por lo que procedo a formular los siguientes AGRAVIOS".

"Tales expresiones no constituyen ningún razonamiento tendiente a demostrar la importancia y trascendencia del asunto pues sólo se alude a que el mismo tiene importancia por encontrarse en los supuestos previstos en el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación, pero se omite expresar el o los razonamientos tendientes a demostrar que la sentencia recurrida resolvió un asunto en el que se dirimió un tema relativo al grado de riesgo de -- las empresas para los efectos del seguro de trabajo; y por ende no se cumple con la obligación contenida en el párrafo tercero del artículo 248 de ese propio ordenamiento legal, ni se satisface el requisito de procedibilidad respectivo -- para que proceda la admisión del recurso. En tales condiciones y en términos del precepto citado, procede desechar el presente recurso de revisión fiscal, dejando firme la sentencia recurrida."

"11.- Los argumentos de la resolución que desecha el recurso de revisión, emitida por los Magistrados que integran el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, son absurdos desde el punto de vista legal.



Q.A. 11/89

"En efecto el artículo 248 del Código Fiscal de -  
"la Federación en vigor, dispone:

"ART. 248.- Las resoluciones de las Salas Regio--  
"nales que decreten o nieguen sobreseimientos y las senten--  
"cias definitivas, podrán ser impugnadas por la autoridad, a  
"través de la unidad administrativa encargada de su defensa -  
"jurídica, interponiendo el recurso de revisión ante el Tribu--  
"nal Colegiado de Circuito competente en la sede de la Sala -  
"regional respectiva, mediante escrito que presente ante esta  
"última dentro del término de quince días siguientes al día -  
"en que surta efectos su notificación, por violaciones proce--  
"sales cometidas durante el juicio, siempre que afecten las -  
"defensas del recurrente y trasciendan al sentido del fallo,  
"o por violaciones cometidas en las propias resoluciones o --  
"sentencias; cuando la cuantía del asunto exceda de tres mil  
"quinientas veces el salario mínimo general diario del área -  
"geográfica correspondiente al Distrito Federal, vigente en -  
"el momento de su emisión.

"En el caso de contribuciones que deban determi--  
"narse o cubrirse por períodos inferiores a doce meses, para  
"determinar la cuantía del asunto se considerará el monto que  
"resulte de dividir el importe de la contribución entre el --  
"número de meses comprendidos en el período que corresponda y  
"multiplicar el cociente por doce.

"Cuando la cuantía sea inferior a la que corres--  
"ponda conforme al primer párrafo o sea indeterminada, el re--  
"curso procederá cuando el negocio sea de importancia y tras--  
"cendencia, debiendo el recurrente razonar esa circunstancia  
"para efectos de la admisión del recurso. En materia de apor-

Q.A. 11/89

"taciones de seguridad social, se presume que tienen importan-  
"cia y trascendencia los asuntos que versen sobre la determi-  
"nación de sujetos obligados, de conceptos que integran la --  
"base de cotización y del grado de riesgo de las empresas --  
"para los efectos del seguro de riesgos del trabajo.

"La Secretaría de Hacienda y Crédito Público po--  
"drá interponer el recurso, cuando la resolución o sentencia  
"afecte el interés fiscal de la Federación y, a su juicio, el  
"asunto tenga importancia, independientemente de su monto, --  
"por tratarse de la interpretación de leyes o reglamentos, de  
"las formalidades esenciales del procedimiento, o por fijar -  
"el alcance de los elementos constitutivos de una contribu- --  
"ción.

"El recurso de revisión también será procedente -  
"contra las resoluciones o sentencias que dicté la Sala Supe-  
"rior del Tribunal, en los casos a que se refiere el artículo  
"293 BIS.

"En los juicios que versen sobre resoluciones de  
"las autoridades fiscales de las entidades federativas coordi-  
"nadas en ingresos federales, el recurso sólo podrá ser in- --  
"terpuesto por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público."

"Del texto completo del precepto transcrito se --  
"aprecia que en primer término no hay qué razonar la importan-  
"cia y trascendencia si el negocio excede de 3,500 veces el -  
"salario mínimo general diario del área geográfica correspon-  
"diente al Distrito Federal vigente en el momento de su emi--  
"sión; que en la actualidad corresponde a la cantidad de --- -  
"30'240,000.00, es decir, si el asunto excede de esta suma no



Q.A. 11/89

"hay necesidad de razonar la importancia y trascendencia, --  
 "porque el asunto en sí por razón de su cuantía, reúne estos  
 "supuestos.

"En el segundo párrafo del numeral en cita esta--  
 "blece otra situación, que en los Tribunales del Primer Cir--  
 "cuito se ha determinado "cuantía ficticia" y es el caso de --  
 "contribuciones que deben determinarse o cubrirse por perio--  
 "dos inferiores a 12 meses, en el que para determinar la cuan--  
 "tía del asunto debe considerarse el monto que resulte de di--  
 "vidir el importe de las contribuciones, entre el número de --  
 "meses comprendido en el período que corresponda y multipli--  
 "car el cociente por doce, como es el caso de cuotas obrero -  
 "patronales que se determinan bimestralmente; por lo que en --  
 "tratándose de contribuciones de seguridad social a favor del  
 "Instituto Mexicano del Seguro Social, debe dividirse el im--  
 "porte del bimestre entre dos y su resultado multiplicarse --  
 "por 12, si el resultado es superior a los \$30'240,000.00, el  
 "asunto debe considerarse de importancia y trascendencia sin  
 "mayor razonamiento.

"El tercer párrafo que es el aplicable al caso --  
 "concreto que § ocupa, comprende dos supuestos que son los  
 "siguientes:

"a).-- Cuando la cuantía del asunto sea inferior --  
 "a 30'240,000.00 o de cuantía indeterminada, el recurso proce--  
 "derá cuando el negocio sea de importancia y trascendencia, --  
 "debiendo el recurrente razonar esa circunstancia para los --  
 "efectos de admisión del recurso, es decir, que en este caso  
 "el razonamiento de la referida importancia y trascendencia --  
 "debe realizarse en los términos de la Tesis Jurisprudencial --

Q.A. 11/89

"No. 308 publicada en el Semanario Judicial de la Federación,  
"visible a fojas 515 y 516 del Apéndice de Jurisprudencia de  
"1917 a 1985, 3a. Parte relativa a la Segunda Sala de la H.  
"Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece bajo el  
"rubro de REVISION FISCAL ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.  
"REQUISITOS DE IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA; CUANDO SE ESTIMAN  
"SATISFECHOS PARA LA PROCEDENCIA DEL RECURSO, la jurisprudencia  
"mencionada debe aplicarse análogamente ya que es perfectamente  
"sabido que el artículo 250 del Código Fiscal fue derogado sin embargo,  
"subsisten en el artículo 248 vigente, los  
"conceptos importancia y trascendencia que son exactamente --  
"los mismos que regulaba la disposición derogada.

"b).- Después del supuesto regulado en la primera  
"parte del párrafo tercero del artículo 248 del Código Fiscal  
"de la Federación, media un punto y por si fuera poco el contenido  
"es diverso, basta que exista un punto y seguido para  
"que graticalmente se comprendiera que se trata de otro supuesto,  
"sin embargo el contenido siguiente del citado párrafo  
"tercero claramente indica otro supuesto diferente al de --  
"cuantía inferior o indeterminada, que es el relativo a que --  
"en materia de aportaciones de seguridad social se presume la  
"importancia y trascendencia, en los asuntos que versen sobre  
"determinación de sujetos obligados, conceptos que integran --  
"la base de cotización y del grado de riesgo de las empresas  
"para los efectos del Seguro de Riesgos del Trabajo.

"Es claro que la primera parte del párrafo tercero  
"del artículo 248 es aplicable a todas las autoridades que  
"agoten este recurso y la segunda parte de dicho párrafo, sólo  
"es aplicable a las autoridades fiscales recurrentes, que perciben  
"específicamente aportaciones de seguridad social, en --



Q.A. 11/89

"cuyo caso se presume siempre que tienen importancia y tras--  
 "cendencia los asuntos que versen sobre determinación de suje--  
 "tos obligados, conceptos que integran la base de cotización  
 "y el grado de riesgo de la empresa.

"La presunción que establece la segunda parte del  
 "párrafo tercero del artículo 248 del Código Fiscal de la Fe--  
 "deración, es una presunción legal que no admite prueba en --  
 "contrario, por lo tanto, el recurso de revisión que hizo va--  
 "ler el Instituto debió resolverse en cuanto al fondo y no --  
 "desecharse por la causa absurda, desde el punto de vista le--  
 "gal, de que no se razonó la importancia y trascendencia, ya  
 "que el tercer párrafo del artículo 248 del Código Fiscal de  
 "la Federación es perfectamente claro, tan es así que ningún  
 "Tribunal Colegiado de los 21 diferentes Circuitos ha desecha--  
 "do un recurso por esta causa absurda.

"El dictamen de las Comisiones de Hacienda y de --  
 "Estudios Legislativos transcrito en la resolución de dese--  
 "chamiento del recurso, lo único que demuestra es que en las  
 "cámaras se objetó el texto original del artículo 248 por ra--  
 "zón de cuantía, ya que consideró que con la cuantía original  
 "los Tribunales Colegiados se saturarían de negocios y se les  
 "apartaría de su función principal que es la de Tribunales de  
 "Amparo y fue por ello que la cuantía propuesta primeramente,  
 "de 500 veces de salario mínimo, se modificó y amplió a 3,500  
 "veces de salario mínimo, pero el demás contenido del precep--  
 "to no fue objetado en forma alguna, para ello basta leer la --  
 "transcripción que realiza el Magistrado Ponente en su reso--  
 "lución.

"Como consecuencia de la objeción de la cuantía,

Q.A. 11/89

"sólo se modificó el primer párrafo del artículo 248, para --  
 "que en lugar de que se consideren satisfechos los requisitos  
 "de importancia y trascendencia cuando el negocio excediera --  
 "de 500 veces el salario general mínimo vigente en el área --  
 "geográfica correspondiente al Distrito Federal en el momento  
 "de la emisión, se cumplieran esos supuestos, cuando el asun-  
 "to fuera superior a 3,500 veces el salario mínimo y por ello  
 "es que el numeral citado aparece con dicha cuantía.

"De lo expuesto hasta ahora se aprecia sin lugar  
 "a dudas que el párrafo tercero del artículo 248 del Código --  
 "Fiscal de la Federación es perfectamente claro en cuanto a --  
 "su redacción, tan es así que con el criterio sostenido por --  
 "el suscrito aparece la tesis jurisprudencial 9 del Segundo --  
 "Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Cir-  
 "cuito visible a fojas 90-6 y 90-7 del informe rendido por el  
 "C. Presidente de la H. Suprema Corte de Justicia de la Na- --  
 "ción al terminar el año de 1988, Tercera Parte relativa a --  
 "Tribunales Colegiados de Circuito bajo el enunciado: REVI- --  
 "SION, LAS HIPOTESIS, EN MATERIA DE SEGURIDAD SOCIAL, DEL AR-  
 "TICULO 248, PARRAFO TERCERO DEL CODIGO FISCAL DE LA FEDERA-  
 "CION, COBRAN APLICACION CUANDO CORRESPONDA AL FONDO DEL ASUN-  
 "TO LA CUESTION QUE DEBA DILUCIDARSE EN EL RECURSO DE."

"También a fojas 796 y 797 del mismo tomo aparece  
 "la tesis Jurisprudencial del Tercer Tribunal Colegiado del --  
 "Sexto Circuito bajo el enunciado: "REVISION, RECURSO DE, ES-  
 "TABLECIDO POR EL ARTICULO 248 DEL CODIGO FISCAL DE LA FEDERA-  
 "CION. ES IMPROCEDENTE SI NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS ESTA-  
 "BLECIDOS EN EL REFERIDO PRECEPTO (SEGURO SOCIAL).--"

"Finalmente, en el propio tomo en el que se publi





- . 17 -

Q.A. 11/89

"can las dos tesis jurisprudenciales anteriores, a fojas 194  
 "y 195 aparece el precedente emitido por el Quinto Tribunal --  
 "Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en --  
 "los siguientes términos:

"REVISION FISCAL, PROCEDENCIA DEL RECURSO DE. Es  
 "procedente el recurso de revisión previsto en el artículo --  
 "248 del Código Fiscal de la Federación, si el asunto versa --  
 "sobre la determinación del grado de riesgo para la cobertura  
 "del seguro de riesgos del trabajo, independientemente del mo  
 "tivo por el cual se hubiese declarado la nulidad, porque la  
 "presunción establecida para esos casos en el precepto mencio  
 "nado no hace distinciones de ninguna especie.

"Revisión Fiscal 5/88 - Mayokowi, A.R.I.C. de R.  
 "L. 5 de julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: J.S. --  
 "Eduardo Aguilar Cota, Secretario: Jesús Díaz Barber."

"Es inconcuso que todos los Tribunales Colegiados  
 "de Circuito interpretan en forma adecuada el Tercer Parrafo  
 "del artículo 248 del Código Fiscal de la Federación y sólo --  
 "el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito realiza,  
 "desde el punto de vista legal, una interpretación absurda --  
 "provocando con ello que no se cumpla con máxima diligencia --  
 "con el servicio que tienen encomendado los Magistrados de --  
 "Circuito y que en este caso es el de impartir justicia, abs-  
 "teniéndose de emitir resolución en cuanto al fondo en los --  
 "asuntos que se le plantean, lo que implica incumplimiento --  
 "respecto al tercer párrafo parte segunda del artículo 248 --  
 "del Código Fiscal de la Federación.

"12.- En virtud de los antecedentes narrados y --  
 "considerando que se dan los supuestos regulados por los ar-

Q.A. 11/89

Artículos 2o., 46 y 47, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, me veo en la imperiosa necesidad de formular la presente queja con base en los Artículos 13 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 2o., 3o., fracción V, 46 y 47, fracciones I y XXI, 51, 53, 56 y demás conducentes de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos para "los efectos a que haya lugar".

TERCERO. El Presidente de este Alto Tribunal en acuerdo de veintiocho de junio de mil novecientos ochenta y nueve, ordenó, con fundamento en lo dispuesto en la fracción VI del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, remitir copia del escrito de queja a los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas, magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, para que rindieran informe sobre el contenido del mismo.

CUARTO. Los magistrados de Circuito en contra de quienes se formuló la queja de referencia, informaron mediante escrito fechado el veintisiete de octubre de mil novecientos ochenta y nueve lo siguiente:

"Los argumentos de la recurrente tienden a combatir las consideraciones y fundamentos de la sentencia emitida en la revisión fiscal 8/88 y no la conducta de los suscritos, lo cual bastaría para los efectos de este informe. Sin embargo, en obsequio a ese alto Tribunal agregamos:

"En este Tribunal se radicó la revisión fiscal 8/88 interpuesta por Germán Ulaje Figueroa, en representación del Consejo Consultivo de la Delegación del Estado de



O.A. 11/89

"México del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de una sentencia dictada por la Sala Regional Hidalgo México del Tribunal Fiscal de la Federación.

"La resolución recurrida declaró la nulidad del acto impugnado de la demanda, por falta de fundamentación y motivación.

"En la resolución ahora recurrida, se estimó que faltaba razonamiento a la recurrente para demostrar la importancia y trascendencia del asunto, pero al margen de esa consideración, el recurso era igualmente improcedente, por no versar la litis en la materia de la revisión, sobre ninguno de los temas privilegiados que el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación, presume como de importancia y trascendencia: por lo cual estimando no causar agravio a la recurrente el desechamiento del recurso.

"Se acompaña a este informe copia certificada de la resolución recurrida."

QUINTO. El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en acuerdo de trece de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, mandó agregar al expediente el informe rendido por los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas y ordenó pasaran los autos al Ministro Salvador Rocha Díaz, Inspector del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, para que con fundamento en la fracción X del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, formule el dictamen correspondiente.

#### CONSIDERANDO:

PRIMERO. De la lectura del escrito del Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez, apoderado general del Instituto

Q.A. 11/89

Mexicano del Seguro Social mediante el cual se promovió la presente queja administrativa se desprende que los argumentos en el mismo invocados tienden a desvirtuar la legalidad de la resolución emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México.

Al efecto se invocan los razonamientos que dicho abogado estimó pertinentes, confundiendo los aspectos que corresponden a la interposición de un recurso, con aquellos que dan cabida a la tramitación y resolución de una queja administrativa, en términos del artículo 13, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Debe advertirse que una queja administrativa no es técnicamente hablando una recurso por virtud del cual se entre al estudio, análisis y resolución de la legalidad del acto, sino que en la misma debe solamente tomarse en consideración si él o los funcionarios integrantes del órgano jurisdiccional del que se queja cometieron alguna falta en el despacho de los negocios que estén a su cargo; en esa virtud no resulta procedente analizar dichos argumentos ni pronunciarse al respecto, pues ello equivaldría a proceder, equívocamente, como si se tratase de un recurso, el cual en el caso concreto sería a todas luces improcedente dado que las sentencias dictadas por los Tribunales Colegiados de Circuito no son recurribles, excepto en el caso de que decidan sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de un precepto o bien cuando en dichas resoluciones se haga una interpretación directa de algún artículo constitucional, situación que no se da en la especie y, además, en ese caso excepcional, lo que procede



Q.A. 11/89

es un recurso de revisión.

Es importante señalar que sólo de manera excepcional el Pleno podrá y deberá analizar el contenido jurídico de una revisión y esto es cuando en la queja administrativa se invoque la falta de aplicación de una jurisprudencia obligatoria, que se resolvió en contra de las constancias de autos o bien que los razonamientos son notoriamente inaceptables desde el punto de vista lógico-jurídico, sin que en ninguno de los casos proceda modificar la resolución, sino sólo tener por fundada la queja administrativa e imponer la sanción correspondiente.

SEGUNDO.- Del informe que rindieron los integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México, se desprende que en relación con la revisión fiscal número 8/88 interpuesta por Germán Ulaje Figueroa en representación del Consejo Consultivo de la Delegación del Estado de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de la sentencia dictada por la Sala Regional Hidalgo-México del Tribunal Fiscal de la Federación, dicho órgano jurisdiccional del Poder Judicial de la Federación actuó de manera diligente en su resolución, sin que del trámite, ni de la resolución expresamente señalada se aprecie la existencia de faltas en que hayan incurrido dichos magistrados en el despacho del asunto.

Además, es pertinente señalar que el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito no está obligado a acatar las tesis o jurisprudencias emitidas en revisiones fiscales, por sus homólogos, al tenor de lo dispuesto en el artículo

Q.A. 11/89

lo 193 de la Ley de Amparo y por tanto, aun suponiendo aplicables al caso concreto las invocadas por el quejoso y que los magistrados integrantes del mencionado órgano jurisdiccional no las hayan tomado en cuenta, esto no se traduce en una conducta indebida por parte de ellos.

Debe advertirse que no es correcto pronunciarse en relación con los razonamientos contenidos en la sentencia, pues ello sería caer en el error de tramitar una queja administrativa como si se tratase de un recurso.

TERCERO. En conclusión el estudio y análisis de las constancias del recurso de revisión en donde se produjo la sentencia a que alude el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez en su escrito de queja administrativa no permite derivar la existencia de ninguna falta por parte de los magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 13, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se dictamina:

UNICO. Es infundada la queja administrativa formulada por el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez, Apoderado del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra de los licenciados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas, integrantes del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México.

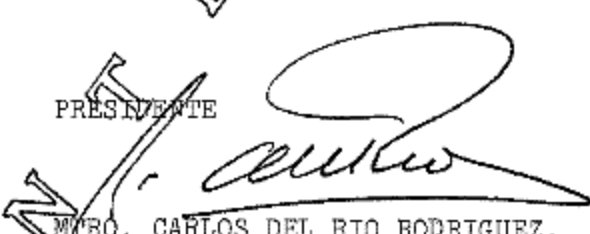
Notifíquese al promovente de la queja y a los magistrados Enrique Pérez González, Raúl Solís Solís y José Luis Caballero Cárdenas y archívese el expediente como asunto concluido.



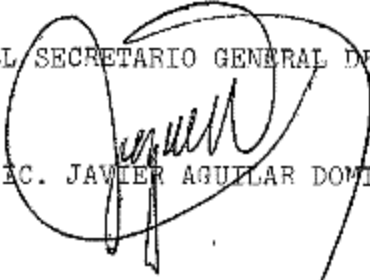
Q.A. 11/89

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de siete de febrero de mil novecientos noventa, por unanimidad de diecinueve votos de los señores ministros de Silva Nava, Macaña Cárdenas, Alba Leyva, Azuela Güitrón, López Contreras, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green de Ibarra, Rodríguez Roddán, Martínez Delgado, Carpizo Mac Gregor, González Martínez, Villagorda Lozano, Moreno Flores, García Vázquez, Chapital Gutiérrez, Díaz Romero, Schmill Ordóñez y presidente del Río Rodríguez. Fue ponente el señor ministro Salvador Rocha Díaz. Estuvieron ausentes los señores ministros Castañón León y Rocha Díaz. Firman los CC. presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con el secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE


 MRO. CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS


 LIC. JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ.

